இறுதித் தணிக்கை அறிக்கையை மேற்படி மாநகராட்சியின் நிலைக் குழுவிற்கும் அதன் நகலை அரசிற்கும் தணிக்கையாளர்கள் பணிந்தனுப்ப வேண்டிய கால அளவு, அந்த நிதியாண்டு முடிவடைந்ததிலிருந்து எட்டு திங்களுக்குள் இருக்க வேண்டுமென தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் இதனுல் அறிவிக்கிறுர்.''

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை உறுதிப்படுத்துதல்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, ''பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினுல் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிப்பந்தனையின் நோக்கத்தின்கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது.'' என்று நான் முன்மொழிகின்றேன்.

நாடாளு மன்றத்தின் இரு பேரவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (முப்பதாவது திருத்த) சட்ட வரைவானது, சொத்துரிமை (சிவில்) வழக்குகளில் தலைமை உயர்நீதி மன்றம் மேல் முறையீட்டு விசாரணை அதிகாரத்தைச் செலுத்துவதற்கு வழக்கிலுள்ள சொத்தின் மதிப்பினை அடிப்படையாகக் கொள்வதை நீக்கும் பொருட்டு, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவைத் திருத்த விழைகிறது. இத்திருத்தச் சட்ட வரைவு, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 368-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) பகுதியின் வரம்பு நிப்பந்தனையின் கீழ் மாநிலச் சட்ட மன்றத்தின் இசைவுக்காக அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவின் (அ) பகுதியில் குறிப்பிட்டுள்ள ரூ. 20,000 என்ற குறைந்த அளவு வரம்பானது 1950 ஆம் ஆண்டில் அரசியலமைப்புச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படும் சமயத்தில் முடிவு செய்யப்பட்டது. ரூபாயின் நாணய மதிப்பில் எற்பட்ட மாற்றத்தின் காரணமாக இந்த வரையறை மிகக் குறைவு என்றும், பெருந்தொகை சம்பந்தப்பட்ட வழக்கிலன்றி ஏனைய வழக்குகள் தலைமை உயர் நீதி மன்றத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்படக் கூடாது என்றும் 1969-ல் கருதப்பட்டது. இந்த வரையறையை ரூ. 1 லட்சத்துக்கு உயர்த்த வகை செய்யும் சட்ட வரைவு 1969-ல் முகவுரைக்கப்பட்டது. இது குறித்து சட்ட ஆணைக்குழு கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டது. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 133 (1) பிரிவைச் சேர்ந்த (சி) பகுதியின் கீழ் உயர் நீதி மன்றம் வழங்கும் தகுதிச் சான்றிதழின் அடிப்படையில்தான் மேல் முறையீடு அனுமதிக்கப்பட

வேண்டுமென்றும் (ஏ), (பி) பகுதிகள் விடப்படலாம் என்றும் சட்ட ஆணைக் குழு கருத்து தெரிவித்தது. எனினும், இச்சட்ட வரைவு 1970 ஆகஸ்டு திங்களில் ராஜ்ய சபையினுல் நிறைவேற்றப்பட்டது. அதன் பின்னர், மக்கள் பேரவை கலைக்கப்பட்டதால் இச்சட்ட வரைவு காலங்கழிந்ததாகி விட்டது.

சட்ட ஆணைக்குழு இது குறித்து மீண்டும் கலந்தாலோசிக்கப்பட்டது. வழக்குகள் மதிப்பு குறித்த வரையறை, நீதி வேண்டி தலைமை உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் செல்வதில் ஏழைகளுக்கும் செல்வந்தர்களுக்குமிடையே நியாயமற்ற வேறுபாட்டினை உருவாக்குகிறது என்று சட்ட ஆணைக்குழு கருத்து தெரிவித்தது. இது குறித்து நடவடிக்கை எடுக்குமுன், இது மீண்டும் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு டாக்டர் பி. பி. கஜேந்திர கட்கர் அவர்கள் தலைமையின் கீழ் புதிதாக அமைக்கப்பட்ட சட்ட ஆணைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது. ஒரு வழக்கில், பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த சட்டப் பிரச்னை பெரிதும் அடங்கியுள்ளது என்றும், உயர் நீதி மன்றத்தின் கருத்துப்படி அப்பிரச்னை தலைமை உயர்நீதி மன்றத்தினுல் முடிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்றும், உயர் நீதி மன்றம் சான்றளிக்கும் வழக்குகளில் மட்டுமே மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளும் உரிமை அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் புதிய சட்ட ஆணைக்குழு பரிவுரை செய்துள்ளது. உயர் நீதி மன்றம் முடிவு செய்யும் ஒவ்வொரு வழக் கிலும் தலைமை உயர் நீதி மன்றத்திற்கு மேல் முறையீடு இருக்கக் கூடாது. எத்தகைய வழக்குகளில் மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளப்பட லாம் என்பதை வரையறுக்க ஓர் எல்லைக்கோடு வகுக்கப்படவேண்டும். ஆனுல் மேல் முறையீட்டில் அடங்கியுள்ள பிரச்னைகளைக் கவனிக்காமல் சொத்து மதிப்பின் அடிப்படையிலேயே இந்த எல்லைக்கோட்டை வகுப்ப தென்பது இயல்புக்கு இயலாத ஒன்ருகும். மேலும், செல்வம் படைத் தவர்களுக்கும் வறியவர்களுக்குமிடையே பொருந்தா வேற்றுமை ஒன்றை அது உருவாக்குகிறது. இந்நிலையைத் தவிர்ப்பதே தற்போதைய திருத்தத் தின் நோக்கமாகும். ஒரு வழக்கில் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த சட்டப்பிரச்னை பெருமளவில் அடங்கியுள்ளது என்றுல், அவ்வழக்கின் சொத்து மதிப்பு எவ்வளவிருப்பினும் அதைக் கருத்திற் கொள்ளாமல் அவ்வழக்கு குறித்து தலைமை உயர்நீதி மன்றத்துக்கு மேல்முறையீடு செய்யலாம் என்று உயர்நீதி மன்றம் சான்றளிக்கலாம். சொத்து மதிப்பு குறித்த வரையறை அறவே எடுத்து விடப்படுவதால், மேல் முறையீடு செய்து கொள்வதற்குச் சொத்து மதிப்பு முட்டுக் கட்டையாக இராது. சட்ட வரைவில் இடைக்கால விதித்துறைகளும் சேர்க்கப்பட்டுள் ளன. செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தம் (i) அது செயல்படத் தொடங்கு கிற நாளில் தலைமை உயர்நீதி மன்றத்திடம் விசாரணையில் உள்ள மேல் முறையீட்டிற்கும், (ii) உயர் நீதி மன்றம் பிறப்பித்துள்ள தீர்ப்பாணை அல்லது இறுதி ஆணை குறித்து அரசியலமைப்பின் திருத்தப்படாது உள்ள இப்பகுதியின் கீழ் சான்றிதழ் ஒன்று முன்னரே பெறப்பட்டிருந்தால் அத்தகைய தீர்ப்பாணைக்கும் அல்லது இறுதி ஆணைக்கும் பொருந்தாது.

தலைவரவர்களே, இத்தீர்மானத்தை ஏற்று நிறைவேற்றுமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 15]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:

"பாராளுமன்ற அவைகள் இரண்டிலும் நிறைவேற்றப்பட்டு, 1972 ஆம் ஆண்டு அரசியல் அமைப்பு (30-வது திருத்த) சட்ட முன் வடிவினால் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளவையும், இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் நோக்கத்தின் கீழ் வருபவையுமான திருத்தங்களை இம்மன்றம் இசைவுடன் உறுதிப்படுத்துகிறது."

தனித்தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(3) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 47/42.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே,

"சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (தமிழ்நாடு சட்ட முன்வடிவு எண் 47/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்"

என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

நகராட்சிப் பணியாளர்களின் வகைப்பாடு, பணிக்குச் சேர்த்துக் கொள்ளும் முறைகள், பணி நிபந்தனைகள், சம்பளம், படிகள், பணியாளர்களின் ஒழுக்கம், நடத்தை ஆகியவற்றை முறைப்படுத்துவது குறித்து தமிழ்நாடு 1920-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) 77-ஏ பிரிவின்கீழ் பிறப்பிக்கப்படவிருக்கும் வரைவு விதிகள் மேற்படிச் சட்டத்தின் 305-ஏ பிரிவின்கீழ் மாற்றத்துடனோ மாற்றமின்றியோ சட்ட மன்றம் ஒப்புதல் வழங்குவதற்காக இரு அவைகளின் முன்பும் இன்றைய நிலையில் வைக்கப்படவேண்டும். இதற்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட பின்னரே இந்த விதிகள் பிறப்பிக்கப்படலாம். இச் சட்டத்தின்கீழ் வகுக்கப்படும் ஏனைய விதிகளுக்கு இச் சட்டத்தின் 304-ஆவது பிரிவின்கீழ் சட்ட மன்றத்தின் இரு அவைகளின் பின் ஒப்புதல் வேண்டப்படுகிறது. அரசுப் பணியாளர் தொடர்பாக விதிகள் திருத்தப் படும்போதெல்லாம் நகராட்சிப் பணியாளர் தொடர்பான விதிகளும் திருத்தப்படவேண்டியது அவசியமாகும். எனவே, நகராட்சிப் பணியாளர் தொடர்பான விதிகள் அடிக்கடி திருத்தப்படவேண்டியது அவசியமாகிறது. இத்திருத்தம் வாலாயமான திருத்தமாயிருப்பினும், அதற்கு 305-ஏ பிரிவில் கொடுத்துள்ள விரிவான நடைமுறையைப் பின்பற்ற வேண்டி

@ 240–241-ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சடிக்கப்பட்டுள்ளது.

சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY